

## Décision ACPR c. SOCIETE GENERALE rendue le 19/07/2017

---

### SANCTIONS

- Blâme
- Sanction pécuniaire de 5 million d'euros
- Publication nominative de la décision

### CE QU'IL FAUT RETENIR

- La SG aurait soumis à TRACFIN pour validation sa procédure de DS

<b>GRIEF</b>		<b>DEFENSE SG</b>	<b>REPONSE ACPR</b>
<b>1) SUR LES DELAIS DE DECLARATION A TRACFIN</b>			
N°1 §5-8	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sur le processus de traitement centralisé des propositions de DS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Contestation du calcul des délais et du fait générateur</li> <li>• Obtention d'un <i>satisfecit</i> de TRACFIN sur organisation – non corroboré par TRACFIN</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Organisation hebdomadaire et délai de 1 et 3 mois pour statuer sur projet de DS ne satisfait pas l'information rapide de TRACFIN.</li> </ul>
N°2 §9-13	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sur les DS effectuées tardivement 2014 : 145 jours à partir de l'évènement initial</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Amélioration en 2015</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Grief établi</li> </ul>
<b>2) SUR LES DISPOSITIONS DE LA PROCEDURE DE PROPOSITIONS DE DS RELATIVES AUX DS COMPLEMENTAIRES</b>			
N° 3 §14-16	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La procédure PDS ajoute des critères très restrictifs à la loi au sujet de l'envoi d'une DS complémentaire</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Procédure élaboré selon lignes directrices conjointes ACPR 2010.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Grief écarté</li> </ul>
<b>3) SUR LE DISPOSITIF DE SURVEILLANCE DE LUTTE CONTRE LE BLANCHIMENT ET LE FINANCEMENT DU TERRORISME</b>			
N° 4 §17-22	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mis en place d'un dispositif manuel et d'un dispositif automatique.</li> <li>• Existence de défaillances.</li> </ul>		

<b>4) SUR LE CONTROLE INTERNE DU RESPECT DES OBLIGATIONS DECLARATIVES</b>			
N°5 §23-25	<p>Contrôle interne défaillant :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Absence de contrôle des qualités de DS et des éléments d'analyse conduisant au soupçon</li> <li>• Absence d'action correctrice</li> <li>• Taux élevé d'anomalies relevés</li> <li>• Absence de surveillance délais transmission à TRACFIN</li> <li>• Absence de surveillance de la ventilation PDS prioritaire et non prioritaire</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pas de contestation des taux d'anomalie ni de l'absence de mesures correctrices corrélatives</li> <li>• Chaque pole métier surveille ses délais de traitement des alertes et opérations atypiques</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Insuffisance du contrôle par les pôles métiers</li> <li>• Mise en place contrôle par échantillonnage est une action correctrice postérieure au contrôle</li> </ul>
	<b>5) SUR LA REMISE AU SECRETARIAT GENERAL DE L'ACPR D'UN TABLEAU BLANCHIMENT COMPORTANT UNE MENTION ERRONEE</b>		
N°6 §26-28	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mention erronée sur le délai moyen entre l'exécution d'une opération suspecte et sa DS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Reconnaissance de l'erreur</li> <li>• Caractère inadapté de la question</li> <li>• Erreur involontaire</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sans impact sur l'existence du grief</li> </ul>
	<b>6) SUR LES DEFAUTS DE DS</b>		
N°7 §29-37	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Défaut de DS 5 dossiers</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Non représentativité des dossiers de l'échantillon des dossiers examinées</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Argument non pertinent puisque chaque carence est susceptible de condamnation et absence de prise en compte de volume</li> </ul>